



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant



21.16463

AANTEKENEN PER POST PER FAX

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veldhoven **BESTUURSRECHT**
Postbus 10101
5500 GA Veldhoven



bezoekadres
Leegwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000
f
www.rechtspraak.nl

datum 7 december 2021
onderdeel Afdeling II Zitting
contactpersoon mevr H.A. Struppert
doorkiesnummer 088-3611833
ons kenmerk zaaknummer SHE 21 / 855 BESLU V51
uw kenmerk 21UIT02024
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088-3610536
onderwerp het beroep van Historisch Erfgoed Veldhoven Stichting te Veldhoven

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 21 / 855 BESLU V51 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 21/855

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 3 december 2021 in de zaak tussen

Stichting Historisch Erfgoed Veldhoven te Veldhoven, eiseres,
(gemachtigden: J. Bijnen (voorzitter) en A. Bots (bestuurslid)),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veldhoven, verweerder
(gemachtigden: mr. C.W.M. van Alphen en mr. M. Scharenborg).

Procesverloop

Bij besluit van 13 juli 2020 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiseres om de kerktoren van d'Ekker aan de Burgemeester van Hoofflaan 151 te Veldhoven aan te wijzen als gemeentelijk monument op dat moment afgewezen. Tevens heeft verweerder besloten om een onderzoek te laten uitvoeren naar de cultuurhistorische waarden van het gebied D'Ekker.

Bij besluit van 11 februari 2021 (het bestreden besluit) heeft verweerder het hiertegen ingediende bezwaar van eiseres ongegrond verklaard en het besluit van 13 juli 2020 onder aanvulling van de motivering in stand gelaten.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft op verzoek van de griffier bij brief van 15 juli 2021 een rapport overgelegd van het cultuurhistorisch onderzoek door bureau SteenhuisMeurs naar de Sint-Jozefkerk in Veldhoven in december 2020. Daarbij is met verwijzing naar artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) verzocht de kennisname hiervan te beperken tot kennisname door de rechter.

Bij beslissing van 29 juli 2021 (zaaknummer: SHE 21/855 BESLISSING) heeft de rechtbank bepaald dat de beperking van de kennisneming van het hiervoor genoemde rapport niet gerechtvaardigd is.

Bij brief van 3 augustus 2021 heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken schriftelijk mee te delen of ze instemt met de voeging van het rapport van SteenhuisMeurs in het dossier.

Verweerder heeft bij brief van 16 augustus 2021 aan de rechtbank meegedeeld dat ze bij nader inzien kan instemmen met voeging van het rapport van SteenhuisMeurs in het dossier.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 september 2021. Eiseres is verschenen bij haar gemachtigde J. Bijnen en I. Rijkse. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Overwegingen

Feiten

1. Bij brief van 5 februari 2020 heeft eiseres aan verweerder verzocht om, gelet op de "Erfgoedverordening gemeente Veldhoven", het pand genaamd Jozefstoren aan de Burgemeester van Hoofflaan 151 te Veldhoven aan te wijzen als gemeentelijk monument. Het betreft de losstaande toren die behoort bij de voormalige rooms-katholieke H. Jozefkerk. Het kerkgebouw en de toren zijn reeds geruime tijd aan de eredienst onttrokken.

Verweerder heeft de aanvraag voorgelegd aan de Monumentencommissie Veldhoven. Op 9 april 2020 heeft de Monumentencommissie advies uitgebracht.

Procesbelang

2. Verweerder voert aan dat eiseres geen procesbelang meer heeft bij een rechterlijke uitspraak inzake de afwijzing van het verzoek om de kerktoren aan te wijzen tot beschermd monument. Eiseres heeft -aldus verweerder- aangegeven de kerktoren na aanwijzing tot gemeentelijk monument in eigendom te willen verwerven en daarna de benodigde fondsen te verwerven voor de restauratie. Inmiddels heeft de raad een bedrag van € 85.000,- als bijdrage in de kosten hiervoor ter beschikking gesteld en zal door het parochiebestuur op korte termijn worden overgegaan tot restauratie. Hiermee wordt volgens verweerder al voldaan aan hetgeen eiseres met de beroepsprocedure beoogt, te weten de restauratie en het behoud van de toren.

3. De rechtbank is van oordeel dat eiseres nog steeds procesbelang heeft bij een inhoudelijke uitspraak van de rechtbank. Eiseres beoogt met haar beroep te bewerkstelligen dat de toren wordt aangewezen als gemeentelijk monument. Dit doel is nog niet bereikt en kan nog steeds worden bereikt. De gemeente is immers alleen overgegaan tot het ter beschikking stellen van een geldelijke bijdrage in de restauratiekosten van de toren. Van een aanwijzing tot monument -en de daarmee samenhangende beoogde bescherming van de toren- is nog geen sprake.

Inhoudelijke standpunten van partijen

4. Eiseres stelt zich op het standpunt dat in het bestreden besluit niet op afdoende wijze is ingegaan op haar grieven.

Daartoe voert zij aan dat verweerder in het primaire besluit heeft beslist om ten eerste een onderzoek te laten uitvoeren naar de cultuurhistorische waarden van het gebied en ten tweede om het verzoek af te wijzen in afwachting van het onderzoek. Het afwijzen is in afwijking van het advies van de monumentencommissie. In het huidige bestemmingsplan zijn geen waarborgen voor de bescherming van de kerktoren, waaronder bescherming tegen sloop, opgenomen. Los daarvan geeft de aanwijzing tot monument een hogere maat van bescherming. Bovendien laat het Omgevingsplan, waarin verweerder de kerktoren beoogt op te nemen, op zich wachten.

Tijdens de hoorzitting van 10 december 2020 is desgevraagd meegedeeld dat het

onderzoeksrapport van SteenhuisMeurs door verweerder was ontvangen. Verweerder heeft het verzoek afgewezen 'in afwachting van het onderzoek', maar verzuimd om na ontvangst van het onderzoeksrapport het besluit te heroverwegen. De bezwarencommissie had verweerder moeten adviseren -na bestudering van het rapport- om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de motiveringseisen die de Commissie in haar advies heeft gegeven.

5. Verweerder heeft aangegeven het advies van de monumentencommissie te hebben overgenomen voor wat betreft het uitvoeren van een cultuurhistorische verkenning met waardenstelling voor de waardevolle stedenbouwkundige structuur waar de toren deel van uitmaakt. Het advies is niet overgenomen als het gaat om de aanwijzing van deze toren als gemeentelijk monument. Objecten van monumentale waarden worden alleen via een regeling in het geldende bestemmingsplan beschermd. Er worden in de gemeente Veldhoven geen objecten meer aangewezen als gemeentelijk monument op grond van de gemeentelijke Erfgoedverordening. De aanvraag tot aanwijzing als gemeentelijk monument is dan ook afgewezen ondanks dat over de aanwijzing van de kerktoren door de gemeentelijke monumentencommissie positief is geadviseerd. Verweerder is van mening dat de bescherming van cultuurhistorisch waardevolle panden via een zgn. "dubbelbestemming" (waarde cultuurhistorie) in het bestemmingsplan afdoende is. Een specifieke bescherming via de bestemmingsplanregels is objectief toetsbaar waardoor er meer duidelijkheid vooraf is voor zowel eigenaar als omgeving over wat wel/niet beschermd is. Er wordt tevens een sloopverbod in de bestemmingsplanregels opgenomen. Deze manier van beschermen gaat minder ver dan de aanwijzing als gemeentelijk monument voor zover dat betrekking heeft op het object zelf. De bescherming via het bestemmingsplan betekent wel dat ook de directe omgeving van het object wordt meegenomen in de bescherming. Een cultuurhistorisch object is namelijk niet op zichzelf staand maar de historische waarde ervan moet worden bezien in relatie tot haar omgeving. Dat is ook de reden waarom is ingestemd met een onderzoek dat een verkenning betekent van de historische (architectonische) waarde van het gebied omdat dit een bepaald tijdsbeeld weergeeft.

Inhoudelijke beoordeling

6. De voor de beoordeling van het beroep belangrijke wettelijke regels en bestemmingsplanvoorschriften zijn te vinden in de bijlage bij deze uitspraak. De bijlage maakt deel uit van de uitspraak.

7. De wettelijke grondslag om een pand al dan niet aan te wijzen als gemeentelijk monument is gelegen in de gemeentelijke Erfgoedverordening. Gelet op de formulering van het tweede lid van artikel 3 van deze verordening kan verweerder besluiten om een object aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dit betekent dat verweerder een zekere beleidsvrijheid hierin heeft. Ter beoordeling van de rechtbank staat of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten om de toren niet aan te wijzen als gemeentelijk monument.

8. Verweerder heeft, gelet op artikel 3, tweede lid, van de gemeentelijke Erfgoedverordening, aan de Monumentencommissie om advies gevraagd. De Monumentencommissie Veldhoven heeft in haar advies van 9 april 2020 aangegeven dat ze de losstaande toren behoudenswaardig acht als referentie naar de naoorlogse dorpsontwikkeling van Veldhoven en als Wederopbouwarchitectuur. De commissie adviseert de toren te beschermen en aan te wijzen als beschermd gemeentelijk monument. De commissie acht ook de stedenbouwkundige structuur (jaren '60) met kenmerkende architectuur vanuit historisch perspectief zeer waardevol voor Veldhoven. De monumentencommissie heeft geadviseerd om voor deze stedenbouwkundige structuur een

cultuurhistorische verkenning met waardenstelling op te laten stellen.

10. De rechtbank stelt allereerst vast dat ook verweerder uitgaat van de monumentwaardigheid van de toren. Verweerder heeft op 13 juli 2020 voornamelijk geweigerd om de toren aan te wijzen als monument in afwachting van een onderzoek naar de cultuurhistorische en stedenbouwkundige structuur van het gebied. Daarna is dat onderzoek verricht. Dat heeft geleid tot een rapport van SteenhuisMeurs getiteld "Sint-Jozefkerk Veldhoven, cultuurhistorisch onderzoek en waardstelling" (hierna: het rapport). Het rapport dateert van december 2020. Ter zitting heeft verweerder erkend dat het bestaan van het rapport al bekend was voordat de Commissie voor bezwaarschriften advies uitbracht. Het rapport was ook bekend toen het bestreden besluit werd genomen (11 februari 2020). Verweerder heeft aangegeven het rapport niet bij de besluitvorming te hebben betrokken. Het had naar het oordeel van de rechtbank in de rede gelegen dat verweerder de Commissie voor bezwaarschriften in kennis had gesteld van het rapport, temeer nu het rapport expliciet aandacht besteedt aan de monumentwaardigheid van de toren. Op blz. 41 van het rapport van SteenhuisMeurs is aangegeven dat de toren in zijn geheel een hoge monumentwaarde heeft. Dit strookt ook met hetgeen door de Monumentencommissie eerder is geadviseerd. Dat verweerder het rapport eerst onderling wilde bespreken maakt dit niet anders. Het advies van de Commissie had immers ook -al dan niet in overleg met eiseres- op een later tijdstip gegeven kunnen worden.

De rechtbank is bovendien van oordeel dat verweerder het rapport bij zijn afweging had moeten betrekken.

Verweerder heeft dan ook onzorgvuldig gehandeld. Hij heeft ten onrechte nagelaten om de Commissie van het rapport op de hoogte te stellen en heeft ook ten onrechte nagelaten om dit rapport bij zijn besluitvorming te betrekken.

11. Verweerder heeft ter zitting bevestigd dat de (gewijzigde) grondslag van het bestreden besluit is dat met het oog op de komende Omgevingswet geen objecten meer worden aangewezen als gemeentelijk monument maar dat, na een inventarisatie van kerkelijke objecten en een daarmee samenhangend inspraaktraject, deze eventueel zullen worden opgenomen in een nog vast te stellen omgevingsplan. Dat nog vast te stellen omgevingsplan zal het vigerende bestemmingsplan vervangen.

12. Hoewel, gelet op artikel 3, tweede lid, van de Erfgoedverordening, verweerder niet gehouden is om het advies van de Monumentencommissie te volgen doet dit er niet aan af dat aan het advies van de Monumentencommissie een zwaarwegend belang toekomt en dat verweerder de beslissing om hier vanaf te wijken voldoende draagkrachtig dient te motiveren.

13. De rechtbank merkt allereerst op dat de overweging in het bestreden besluit -dat er in de gemeente Veldhoven geen objecten meer worden aangewezen als gemeentelijk monument op grond van de Erfgoedverordening- niet strookt met verweerdere eerdere verzoek aan de Monumentencommissie om advies uit te brengen. Een dergelijk verzoek is van iedere betekenis ontbloot indien in de gemeente in het geheel niet (meer) tot aanwijzing als monument wordt overgegaan. De rechtbank acht de besluitvorming in zoverre niet consistent. Dit neemt niet weg dat het verweerder vrij staat om in bezwaar een andere grondslag aan de afwijzing tot gemeentelijke monument ten grondslag te leggen. Ter beoordeling staat of verweerder in redelijkheid daartoe heeft kunnen besluiten.

14. Het gevolg van het niet overgaan tot aanwijzing als monument is dat de kerktoren nu geen enkele vorm van (monumentale) bescherming geniet.

Daartoe wordt overwogen dat het voormalige kerkgebouw in het geldende bestemmingsplan “Cobbeek d’Ekker en Zonderwijk 2017” de bestemming “maatschappelijk” met een dubbelbestemming “Waarde-archeologie 3” en de gebiedsaanduiding “Luchtvaartverkeerszone-IHCS” heeft. Er is geen sprake van de aanduiding “waarde cultuurhistorie”. De in geschil zijnde toren heeft -ook anderszins- geen aparte aanduiding in het bestemmingsplan zodat hierop de bestemming “maatschappelijk” (eveneens) van toepassing is. Uit de planregels volgt derhalve geen bijzondere planologische en/of monumentale bescherming van de kerktoren.

15. Bij de beoordeling is ook van belang dat, gelet op het bepaalde in -onder meer- artikel 10 van de “Erfgoedverordening gemeente Veldhoven” sprake is van bepalingen die gericht zijn op het in stand houden van een gemeentelijk monument. De rechtbank wijst op het verbod op het vernielen en het zonder vergunning aanbrengen van wijzigingen. Met de aanwijzing tot gemeentelijk monument is voorts sloop zonder vergunning op grond van de Erfgoedverordening niet toegestaan. Gelet hierop is de aanwijzing tot monument op grond van deze verordening met grotere waarborgen omgeven dan het toekennen aan de toren van de aanduiding “waarde cultuurhistorie” in een bestemmingsplan.

18. Dat het de bedoeling is om de kerktoren op te nemen in het nog vast te stellen omgevingsplan -waarvan verweerder stelt dat deze de op grond van de Erfgoedverordening al gedane aanwijzingen tot monument zal vervangen- is een toekomstige gebeurtenis die op zijn vroegst na de inwerkingtreding van de nieuwe Omgevingswet zal plaatsvinden. De nieuwe Omgevingswet zal op zijn vroegst op 1 juli 2022 in werking treden. Het is niet duidelijk hoeveel tijd de vaststelling van een nieuw omgevingsplan daarna nog in beslag zal nemen. Dat betekent dat de kerktoren voor een onbepaalde tijd geen monumentale bescherming geniet.

19. Zoals al is overwogen biedt het huidige bestemmingsplan de kerktoren geen monumentale bescherming. Verder is, zoals verweerder ter zitting heeft aangegeven, geen sprake van een door de raad genomen voorbereidingsbesluit ten behoeve van de kerktoren waarin een sloopverbod is opgenomen. Onder deze omstandigheden acht de rechtbank het, gelet op de niet betwiste monumentale waarde van kerktoren, kennelijk onredelijk dat verweerder heeft vastgehouden aan zijn weigering om over te gaan tot aanwijzing van de toren van de H. Jozefkerk tot gemeentelijk monument. Dat het parochiebestuur voornemens is om op korte termijn met behulp van gemeentelijke subsidie de toren te restaureren doet er niet aan af dat de toren geen monumentale bescherming tegen veranderingen en sloop geniet.

Het beroep is derhalve gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder moet een nieuw besluit op bezwaar nemen met inachtneming van deze uitspraak.

20. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht ad € 360,00 vergoedt.

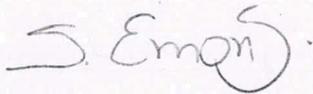
21. Van door eiseres gemaakt proceskosten is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

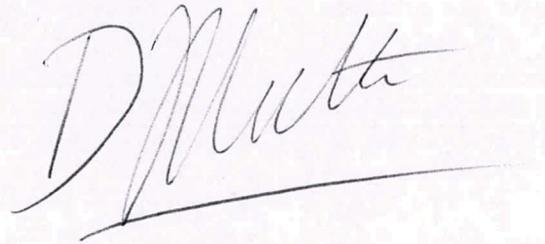
De rechtbank,

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 11 februari 2021;
- draagt verweerder op binnen 6 weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 360,00 aan eiseres te vergoeden;

Deze uitspraak is gedaan door mr. D.J. Hutten, rechter, in samenwerking met mr. J.F.M. Emons, griffier. De uitspraak is in het openbaar geschied op 3 december 2021.



griffier



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

07 DEC 2021

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

BIJLAGE

Monumentenwet 1988

Artikel 15

1. De gemeenteraad stelt een verordening vast waarin ten minste de inschakeling wordt geregeld van een commissie op het gebied van de monumentenzorg die in elk geval tot taak heeft te adviseren over aanvragen om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Van de commissie maken geen deel uit leden van burgemeester en wethouders van de desbetreffende gemeente. Binnen de commissie zijn enkele leden deskundig op het gebied van de monumentenzorg.

2. (...).

Erfgoedverordening gemeente Veldhoven

Geldend van 30-12-2010 t/m heden

Hoofdstuk 1. Algemeen

Artikel 1. Begripsbepalingen

Deze verordening verstaat onder:

a. gemeentelijk monument: een overeenkomstig deze verordening als beschermd gemeentelijk monument aangewezen:

1. zaak, die van algemeen belang is wegens zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde;

2. terrein dat van algemeen belang is wegens een daar aanwezige zaak bedoeld onder 1;

b. gemeentelijke monumentenlijst: de lijst waarop zijn geregistreerd de overeenkomstig deze verordening als gemeentelijk monument aangewezen zaken of terreinen bedoeld in onderdeel a;

c. beschermd monument: beschermd monument als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

d. monumentencommissie: de op basis van art.15 Monumentenwet 1988 ingestelde commissie met als taak het college op verzoek of uit eigen beweging te adviseren over de toepassing van de Monumentenwet 1988, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de verordening en het monumentenbeleid;

e. t/m r. (...).

Artikel 3. De aanwijzing tot gemeentelijk monument

1. Het college kan, al dan niet op aanvraag van een belanghebbende, een monument aanwijzen als gemeentelijk monument.

2. Voordat het college over de aanwijzing een besluit neemt, vraagt het college advies aan de monumentencommissie.

3. Voordat het college een monument met een religieuze bestemming dat uitsluitend of in overwegend deel wordt gebruikt voor de uitoefening van de eredienst, als gemeentelijk monument aanwijst, voert hij overleg met de eigenaar.

4. De aanwijzing kan geen monument betreffen dat is aangewezen op grond van artikel 3 van de Monumentenwet 1988 of dat is aangewezen op grond van de monumentenverordening van de provincie Noord Brabant.

Artikel 10. Instandhoudingbepaling

1. Het is verboden een gemeentelijk monument, als bedoeld in artikel 1, onder a, sub 1, te beschadigen of te vernielen.
2. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag:
 - a. een gemeentelijk monument, als bedoeld in artikel 1, onder a, sub 1, af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
 - b. een gemeentelijk monument, als bedoeld in artikel 1, onder a, sub 1, te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.
3. Het verbod en de vergunningplicht, als bedoeld in het tweede lid, gelden niet indien het college nadere regels stelt met betrekking tot de wijze waarop werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd.
4. Het bevoegd gezag verleent, met betrekking tot een monument met een religieuze bestemming, geen vergunning als bedoeld in het tweede lid, dan in overeenstemming met de eigenaar indien en voor zover het een vergunning betreft, waarbij wezenlijke belangen van de godsdienstuitoefening in het monument in het geding zijn.

Bestemmingsplan "Cobbeek, d'Ekker en Zonderwijk 2017"

Artikel 10

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. maatschappelijke voorzieningen;
 - b. ter plaatse van de aanduiding 'praktijkruimte' uitsluitend een (para)medische praktijkruimte;
 - c. ter plaatse van de aanduiding 'sporthal' een sporthal en/of sportschool;
 - d. ter plaatse van de aanduiding 'scouting' een scouting;
 - e. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - zorgplaats', tevens zorgplaatsen;
 - f. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' maximaal één bedrijfswoning;
 - g. evenementen;
- met de daarbij behorende voorzieningen, zoals:
- h. tuinen, erven en verhardingen;
 - i. groenvoorzieningen;
 - j. (openbaar toegankelijke) sportvoorzieningen, speelvoorzieningen en hierbij passende, openbare verblijfsvoorzieningen;
 - k. hondenuitlaatvoorzieningen;
 - l. fiets- en/of voetpaden;
 - m. verkeers- en parkeervoorzieningen, met inachtneming van het bepaalde in 22.4 en 23.3;
 - n. nutsvoorzieningen;
 - o. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
 - p. laad- en losvoorzieningen;
 - q. geluidwerende voorzieningen.

Artikel 12 Verkeer

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wegen, straten en verhardingen;
- b. fiets- en/of voetpaden;
- c. pleinen en overige verblijfsgebieden;

- d. verkeers- en parkeervoorzieningen;
 - e. evenementen;
 - f. terrassen;
 - g. ter plaatse van de aanduiding 'garagebox' garageboxen;
 - h. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - overbouw' tevens voor wonen in overbouwingen boven de openbare ruimte;
- met de daarbij behorende voorzieningen, zoals: i t/m r. (..).

Artikel 20 Waarde - Archeologie 3

20.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 3' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de in de grond aanwezige of te verwachten archeologische waarden.

Artikel 24 Algemene aanduidingsregels

24.1 Luchtvaartverkeerzone - Inner Horizontal en Conical Surface (IHCS)

24.1.1 Aanduidingsomschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'Luchtvaartverkeerzone - IHCS' geldt dat die gronden (naast de andere aangewezen bestemmingen) - primair bestemd zijn als obstakelvrij (start- en landings)vlak ter waarborging van de vliegveiligheid.

SBR 21/855

RECHTBANK OOST-BRABANT
Postbus 70584
5201CZ 'S-HERTOGENBOSCH
THE NETHERLANDS



Frankering betaald



R Aangetekend

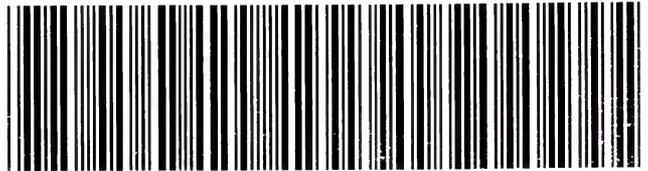
D-A-1

COLLEGE B&W GEM. VELDHOVEN
Postbus 10101
5500GA VELDHOVEN

3SGQYQ8197221

Recommandé

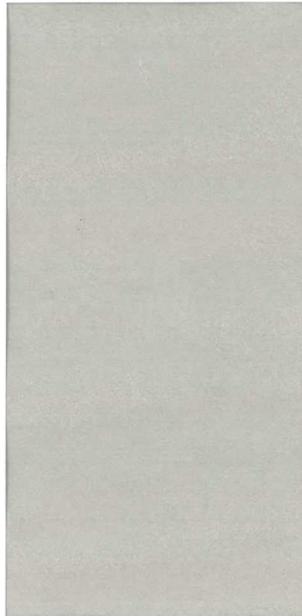
NL



3SGQYQ8197221

P2202

21



Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch