



Besluit

Kenmerk: 1030284 / 1032169

Onderwerp: Verzoek om openbaarmaking op grond van de Wet open overheid

Besluit van het Commissariaat voor de Media op het verzoek van de heer A. Poelman om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid.

A. Samenvatting

1. Verzoeker diende een verzoek tot openbaarmaking volgens de Wet open overheid (hierna: Woo) in bij het Commissariaat voor de Media (hierna: Commissariaat).
2. Het eerste deel van het verzoek ziet op informatie over discussies en interne reflectie op de politieke achtergrond van de voorzitter van het Commissariaat en documenten waarin de schijn van vooringenomenheid is besproken naar aanleiding van publieke of interne kritiek op de politieke kleuring van het Commissariaat.
In het tweede deel van het verzoek vraagt verzoeker een overzicht van alle niet publieke nevenfuncties van alle medewerkers en (externe) adviseur die betrokken zijn geweest bij de sanctiedossiers tegen Omroepvereniging Ongehoord Nederland (hierna: ON!).
3. Het Commissariaat deed een inventarisatie van de documenten. Er zijn in totaal 3 documenten die onder de reikwijdte van het eerste deel van het verzoek vallen.
4. Het de Commissariaat beoordeelde of de artikelen 5.1 eerste tweede en vijfde lid van de Woo aan openbaarmaking van de documenten in de weg stonden. Het Commissariaat besluit de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. In een aantal documenten wordt bepaalde informatie niet openbaar gemaakt. Het Commissariaat maakte onderdelen van documenten alleen niet openbaar als deze onder een uitzonderingsgrond van de Woo vielen.
5. Ten aanzien van het tweede deel van het verzoek, waarin verzoeker vraagt om een overzicht van de (politieke) nevenfuncties van de medewerkers en (externe) adviseurs die betrokken zijn geweest bij de sanctiedossiers tegen ON!, maakt het Commissariaat geen documenten openbaar. Door de verzochte informatie te koppelen aan een afgebakende groep personen, bestaat een reëel risico dat individuele medewerkers en adviseurs direct of indirect identificeerbaar zijn. In dat geval betreft het persoonsgegevens waarvan openbaarmaking een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer kan opleveren.
Daarnaast kan openbaarmaking van de verzochte informatie het goed functioneren van



inspectie, controle en toezicht door het Commissariaat belemmeren. Indien bekend wordt welke specifieke medewerkers en (externe) adviseurs bij een concreet sanctiedossier betrokken zijn geweest, kan dit leiden tot ongewenste externe beïnvloeding, druk of terughoudendheid bij de medewerkers. Dit kan de onafhankelijkheid en effectiviteit van het toezicht aantasten.

B. Verloop procedure

6. Op 25 februari 2026 heeft verzoeker een verzoek tot openbaarmaking (volgens de Woo) ingediend bij het Commissariaat.
7. Op 5 maart 2026 heeft het Commissariaat de ontvangst van het verzoek bevestigd.
8. Op 24 maart 2026 heeft het Commissariaat de beslistermijn verdaagd met twee weken.
9. Op 16 april 2026 zond verzoeker een ingebrekestelling wegens het niet tijdig nemen van een besluit.

C. Wettelijk kader

10. Het verzoek valt binnen de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante wettelijke bepalingen wordt verwezen naar **bijlage 1** bij dit besluit.

D. Reikwijdte van het verzoek

11. Het eerste deel van het verzoek ziet op informatie over discussies en interne reflectie op de politieke achtergrond van de voorzitter van het Commissariaat. Meer specifiek hoe haar politieke overtuiging zich verhoudt tot de vereiste onpartijdigheid bij het sanctioneren van omroepen zoals ON!.

In het tweede deel van het verzoek wordt verzocht om documenten waarin de schijn van vooringenomenheid is besproken naar aanleiding van publieke of interne kritiek op de politieke kleuring van het Commissariaat. Ook vraagt verzoeker een overzicht van alle niet publieke nevenfuncties van alle medewerkers en (externe) adviseur die betrokken zijn geweest bij de sanctiedossiers tegen ON!.

Het verzoek beslaat de periode 2021 tot heden.

E. Beoordeling Commissariaat

12. Het uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor eenieder een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.



Bij de afweging omtrent het openbaar maken van informatie mag de persoon of het oogmerk van de verzoeker geen enkele rol spelen. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering.

13. Naar aanleiding van het verzoek heeft een interne zoekslag plaatsgevonden en is gesproken met een aantal medewerkers van het Commissariaat.

Politieke achtergrond voorzitter en het verbod op vooringenomenheid

14. Voor wat betreft het verzoek om informatie over discussies en interne reflectie op de politieke achtergrond van de voorzitter van het Commissariaat, meer specifiek hoe haar politieke overtuiging zich verhoudt tot de vereiste onpartijdigheid bij het sanctioneren van omroepen zoals ON!, alsmede informatie waarin de schijn van vooringenomenheid is besproken naar aanleiding van publieke of interne kritiek op de politieke kleuring van het Commissariaat, zijn drie documenten aangetroffen die hierop betrekking hebben. Het betreft een reactie van het Commissariaat naar aanleiding van een publicatie van een journalist en de voorafgaande interne communicatie hierover.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

15. Op grond van artikel 5, tweede lid, sub van de Woo maakt het Commissariaat geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt én dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Artikel 10 van de Grondwet en artikel van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens beschermen beide de persoonlijke levenssfeer van personen. Uit vaste rechtspraak volgt dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ook geldt voor ambtenaren. Het gaat daarbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen e-mailadressen en telefoonnummers. Het Commissariaat weegt (waar deze gegevens niet openbaar worden gemaakt) het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarheid. Het Commissariaat houdt daarbij rekening met het feit dat de ambtenaren niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het openbaar maken van hun namen vanuit democratisch en rechtsstatelijk perspectief niet noodzakelijk is. Het openbaar maken van hun namen zou geen publiek belang dienen maar wel onnodige risico's voor hun privacy met zich meebrengen. In de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten geeft het Commissariaat de toepassing van deze uitzonderingsgrond aan met de letter 'J'.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

16. Op grond van artikel 5, eerste lid van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Ambtenaren kunnen in een overleg binnen een bestuursorgaan persoonlijke beleidsopvattingen uiten ten behoeve van het interne beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn: ambtelijke adviezen meningen visies standpunten en overwegingen ten behoeve van het interne beraad. Persoonlijke



beleidsopvattingen zijn niet: feiten prognoses beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

17. Twee documenten bevatten adviezen en opvattingen die zijn opgesteld om onderling van gedachten te wisselen. Openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen kan leiden tot ernstige onevenredige gevolgen voor het Commissariaat. Het is namelijk van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot effectieve besluitvorming. Om die reden worden de passages in de documenten die kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt. De zinnen waar deze uitzonderingsgrond is toegepast aangemerkt met de letter 'R'.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

18. In de documenten staan passages over andere zaken die niet zien op de aangelegenheid waarover verzoeker informatie wenst te ontvangen. Daarom maakt het Commissariaat deze informatie niet openbaar. De onderdelen die buiten de reikwijdte vallen zijn voorzien van de letter 'T'.

Ter nadere toelichting

19. Verder merkt het Commissariaat over dit onderdeel van het verzoek nog het volgende op. Het Commissariaat bestaat uit een college van commissarissen. Het college wordt benoemd door de minister voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en geleid door de collegevoorzitter, thans mevrouw Amma Asante. In de artikelen 7.1 tot en met 7.5 van de Mediawet 2008 zijn bepalingen opgenomen die gaan over de inrichting van het Commissariaat. Zo is in artikel 7.4 bepaald welke lidmaatschappen van het college van commissarissen onverenigbaar zijn met het lidmaatschap van het Commissariaat. Lidmaatschap van een politieke partij is daar niet opgenomen. Verder is in artikel 7.5 bepaald dat het Commissariaat besluiten neemt bij meerderheid van stemmen. De besluitvormingsbevoegdheden van het college zijn verder uitgewerkt in het [Besluit organisatie, mandaat, volmacht en machtiging Commissariaat voor de Media 2025](#). In artikel 7 is bepaald dat het college als geheel verantwoordelijk is voor alle besluiten binnen het Commissariaat, ook indien deze zijn gemandateerd. Met deze werkwijze wordt erin voorzien dat besluitvorming binnen het Commissariaat altijd plaatsvindt door het voltallige college van commissarissen.
20. Tot slot wijst het Commissariaat op het wetgevingsoverleg tussen de vaste Commissie van het ministerie van OCW en de minister van OCW van 26 januari 2026, dat [openbaar](#) is. Hier stelden BBB-fractieleden de toenmalige minister van OCW vragen over de politieke neutraliteit van mevrouw Amma Asante:



“De fractieleden van de BBB vragen of het juist is dat de voorzitter van het Commissariaat voor de Media lid is van de politieke partij BIJ1. Zo ja, bent u van mening dat dit niet bijdraagt aan het beeld van neutraal toezicht op de media? Zo ja, wilt u een voordracht doen voor een meer politiek neutrale voorzitter van het Commissariaat voor de Media?” (p. 3)

De minister van OCW antwoordde hierop:

“De voorzitter is niet lid van een politieke partij. Overigens is het lidmaatschap van een politieke partij volgens de Mediawet geen beletsel voor het vervullen van de functie van commissaris.”

21. Het verbod op vooringenomenheid is opgenomen in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht en geldt voor alle medewerkers binnen het Commissariaat. Dit verbod houdt in dat het Commissariaat zijn taak vervult zonder vooringenomenheid en dat het Commissariaat ertegen waakt dat tot het Commissariaat behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. Binnen het Commissariaat is op verschillende manieren geborgd dat vooringenomenheid wordt voorkomen, waaronder de wijze waarop de beslisprocedures zijn ingericht (verschillende personen/bij meerderheid van stemmen), de functiescheiding binnen het Commissariaat (het toezicht- en handhavingsproces wordt door verschillende personen en afdelingen uitgevoerd) en het melden van nevenfuncties door medewerkers van het Commissariaat.

Niet-publieke nevenfuncties van medewerkers betrokken bij sanctiedossiers ON!

22. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
23. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
24. Verzoeker vraagt om een overzicht van de (politieke) nevenfuncties van de medewerkers en (externe) adviseurs die betrokken zijn geweest bij de sanctiedossiers tegen ON!. Daarmee heeft verzoeker zijn verzoek beperkt tot een specifieke groep medewerkers van het Commissariaat die betrokken zijn bij een specifiek toezichtdossier van een landelijke publieke omroep die onder zijn toezicht staat.
25. Openbaarmaking van deze informatie verdraagt zich niet met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Door de verzochte informatie te koppelen aan een afgebakende groep personen,



bestaat een reëel risico dat individuele medewerkers en adviseurs direct of indirect identificeerbaar zijn. In dat geval betreft het persoonsgegevens waarvan openbaarmaking een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer kan opleveren. Dit geldt temeer nu het ook politieke nevenfuncties betreft, die raken aan persoonlijke opvattingen en maatschappelijke betrokkenheid van medewerkers.

26. Daarnaast is artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wet open overheid van toepassing. Openbaarmaking van de verzochte informatie kan het goed functioneren van inspectie, controle en toezicht door het Commissariaat belemmeren. Indien bekend wordt welke specifieke medewerkers en (externe) adviseurs bij een concreet sanctiedossier betrokken zijn geweest, kan dit leiden tot ongewenste externe beïnvloeding, druk of terughoudendheid bij de medewerkers. Dit kan de onafhankelijkheid en effectiviteit van het toezicht aantasten.
27. Gelet op het voorgaande wegen zowel het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer alsmede het belang van goed functionerend toezicht zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Het Commissariaat maakt daarom geen documenten openbaar.

F. Openbaarmaking

28. Uit de Werkwijze Communicatie Commissariaat voor de Media¹ volgt dat het Commissariaat het beleid hanteert dat besluiten in principe openbaar worden gemaakt. Het Commissariaat merkt daarbij op dat hij ook een (redelijk) belang heeft bij het openbaar maken van besluiten. Door openbaarmaking biedt het Commissariaat inzicht in zijn optreden aan het publiek.
29. Daarom zal het Commissariaat (op grond van artikel 3.1 van de Woo) de volledige tekst van deze beslissing, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens, openbaar maken op zijn website (www.cvdn.nl). Het Commissariaat ziet daartoe verder geen belemmering op grond van artikel 5.1 van de Woo, aangezien het besluit en de documenten via de website www.woo-knop.nl reeds openbaar worden gemaakt.

G. Het besluit

Het Commissariaat besluit:

- I. de door verzoeker gevraagde informatie als hierboven vermeld gedeeltelijk openbaar te maken;

¹ Werkwijze Communicatie Commissariaat voor de Media (*Stcrf.* 2019, 22259).



- II. dit besluit openbaar te maken, zoals hierboven omschreven. Dit houdt in dat het Commissariaat de volledige tekst van het besluit zal publiceren op zijn website (www.cvdn.nl), met uitzondering van persoonsgegevens.

Hilversum, 17 april 2026

Namens het Commissariaat voor de Media

mr. E. Witvoet
Hoofd Handhaving en Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u een belanghebbende? Dan kunt u bezwaar maken. U heeft zes (6) weken de tijd om uw bezwaarschrift in te dienen. De termijn van zes weken gaat in op de dag na de datum van deze brief. De datum van deze brief is de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt.

Stuur uw bezwaarschrift met uw motivatie per post naar het Commissariaat voor de Media, Postbus 1426, 1200 BK in Hilversum. U kunt ook bezwaar maken via het E-loket op de website van het Commissariaat voor de Media (www.cvdn.nl). Meer informatie over het maken van bezwaar staat op onze website (Bezwaar en beroep - Commissariaat voor de Media)



Bijlage 1: Wettelijk kader

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

[...]