

Van: [redacted]@cvdm.nl>

Verzonden: 18-03-2025 08:54

Aan: [redacted]@cvdm.nl>,
Gert-Jan Hartlief <g.hartlief@cvdm.nl>

Onderwerp: RE: opzet reactie Commissariaat op weblog-artikel [redacted]

Hallo Gert-Jan



Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@cvdm.nl>

Verzonden: maandag 17 maart 2025 18:28

Aan: Gert-Jan Hartlief <g.hartlief@cvdm.nl>; [redacted]@cvdm.nl>

Onderwerp: Re: opzet reactie Commissariaat op weblog-artikel [redacted]

Ha Gert-Jan,

Zoals net al even besproken: [redacted] en wat mij betreft kan de tekst direct parallel naar Amma.

Dank voor je snelle actie!

Groet,

[redacted]

Van: Gert-Jan Hartlief <g.hartlief@cvdm.nl>

Verzonden: Monday, March 17, 2025 4:39:34 PM

Aan: [redacted]@cvdm.nl>; [redacted]@cvdm.nl>

Onderwerp: opzet reactie Commissariaat op weblog-artikel [redacted]

Ha [redacted]

Wat zouden jullie zo denken van een mail aan [REDACTED], als reactie op dit artikel van hem:

[Wat het Commissariaat voor de Media wil, vormt een bedreiging voor onafhankelijke journalistiek](#)

Geef me jullie opmerkingen en aanvullingen maar door, dan stuur ik het daarna naar Amma.

Groeten van Gert-Jan

Geachte [REDACTED],

Afgelopen vrijdag 14 maart publiceerde u op uw weblog een artikel met als titel "Wat het Commissariaat voor de Media wil, vormt een bedreiging voor onafhankelijke journalistiek". Datzelfde artikel verscheen ook op Spreekbuis. Aanleiding voor uw artikel was de publicatie van onze wetgevingsbrief, die we hebben gestuurd naar de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. In deze wetgevingsbrief signaleren we enkele knelpunten en risico's in de huidige wetgeving en suggereren we gewenste aanpassingen.

Graag willen we inhoudelijk op uw artikel reageren.

[REDACTED]

U sluit uw artikel af met de volgende zin: "Wil het Commissariaat in zijn toezichthoudende rol geloofwaardig opereren, dan zou allereerst de onafhankelijkheid van dit toezichthoudende instituut gegarandeerd moeten zijn." Het Commissariaat voor de Media is de onafhankelijke toezichthouder op de audiovisuele media. We zijn een zelfstandig bestuursorgaan, dat "onafhankelijk van de politiek - toezicht houdt op de naleving van de Mediawet. U trekt onze onafhankelijkheid in twijfel op basis van een bericht van [REDACTED] van Ongehoord Nederland. **XXX hier andere toevoeging** Het Commissariaat heeft ON aangesproken op het feit dat presentatrice [REDACTED] is veroordeeld door de strafrechter voor groepsbelediging en smaad. Die actie van het Commissariaat zou voortkomen uit het "politieke engagement" van voorzitter Amma Asante. [REDACTED] meldt daarbij dat Asante lid is van de politieke partij BIJ1, en u neemt dat in uw artikel over. Maar dat is een feitelijke onjuistheid: Asante is helemaal geen lid van een politieke partij. Die feitencheck had u vooraf bij ons kunnen doen. Nu draagt het bij aan een onjuist beeld over onze onafhankelijkheid. **XXX hier toevoeging** U voegt daar de volgende zin aan toe: "Wat [REDACTED] overkomt, kan ook andere journalisten overkomen, afhankelijk uit welke hoek de wind waait." In onze reactie op de berichtgeving van ON (<https://www.cvdm.nl/nieuws/reactie-commissariaat-op-berichtgeving-door-on/>) hebben we juist benadrukt dat er binnen het pluriforme publieke bestel ook ruimte is voor het geluid dat door Ongehoord Nederland wordt vertegenwoordigd. Maar daarbij gelden voor ON dezelfde regels als voor andere omroepen. Het Commissariaat verwacht dat media-instellingen de uitspraak van de onafhankelijke rechter respecteren en passende maatregelen nemen. Dat doet geen afbreuk aan de vrijheid van meningsuiting, maar hoort juist bij het respecteren van de democratische rechtsstaat.

Gert-Jan Hartlief

Woordvoerder

035 773 77 00

Hoge Naarderweg 78  1217 AH Hilversum 

 www.cvdm.nl

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek